УИД 77RS0015-02-2021-001678-38

Дело № 2-2915/21

**РЕШЕНИЕ**

**именем Российской Федерации**

01 сентября 2021 года адрес

Люблинский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Максимовских Н.Ю., при секретаре фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2915/21 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице Московского филиала Московского банка Сбербанка ПАО Сбербанк к Коротковой Марине Вячеславовне, Короткову Александру Николаевичу о взыскании задолженности,

руководствуясь ст. 199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице Московского филиала Московского банка Сбербанка ПАО Сбербанк к Коротковой Марине Вячеславовне, Короткову Александру Николаевичу о взыскании задолженности – удовлетворить.

Взыскать солидарно с Коротковой Марины Вячеславовны, Короткова Александра Николаевича в пользу ПАО «Сбербанк России» в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества задолженность по кредитному договору в размере сумма, расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца путем подачи апелляционной жалобы через Люблинский районный суд адрес со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья Максимовских Н.Ю.
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Дело № 2-2915/21

**РЕШЕНИЕ**

**именем Российской Федерации**

01 сентября 2021 года адрес

Люблинский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Максимовских Н.Ю., при секретаре фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2915/21 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице Московского филиала Московского банка Сбербанка ПАО Сбербанк к Коротковой Марине Вячеславовне, Короткову Александру Николаевичу о взыскании задолженности,

**УСТАНОВИЛ:**

ПАО Сбербанк России в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк обратилось в суд к наследственному имуществу фио К участию в деле в качестве ответчиков привлечены Короткова М.В., Коротков А.Н. Требования мотивировало тем, что 22.05.2012 года между ПАО Сбербанк России и фио был заключен эмиссионный контракт № 0910-Р-580657000 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Во исполнение заключенного договора истцом ответчику была выдана кредитная карта, условия предоставления и возврата которого изложены в Индивидуальных условиях, условиях и в тарифах банка. Также ответчику был открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты, в соответствии с заключенным договором. Платежи в счет погашения задолженности по кредиту ответчиком производились с нарушениями в части сроков и сумм, обязательных к погашению. По состоянию на 05.08.2020г. задолженность составляет: просроченный долг сумма, просроченные проценты сумма, неустойка сумма 07.11.2012 г. фио умер. Просит взыскать указанную сумму задолженности из стоимости наследственного имущества и расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма

Истец в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в свое отсутствие.

Ответчики в судебное заседание не явились, об уважительности причин неявки суду не сообщили.

На протяжении всего судебного разбирательства судебные извещения ответчиками не были получены. Вся корреспонденция, направляемая судом ответчикам, вернулась в суд с отметкой «истечения срока хранения» в качестве причины невручения. Информация о движении дела, о времени и месте судебных заседаний своевременно размещалась на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Учитывая, что ответчики о времени и месте судебного заседания судом извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебных заседаний на сайте суда за срок, достаточный для обеспечения явки и подготовки к судебному заседанию, принимая во внимание, что участие в судебном заседании является правом, а не обязанностью лица, участвующего в деле, суд, руководствуясь ст. 165.1 ГК РФ и ст. 167 ГПК РФ, счел возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчиков.

Суд, проверив и изучив материалы дела, считает исковые требования подлежащими удовлетворению.

В соответствии со ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 главы 42 ГК РФ, если иное не предусмотрено правилами данного параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

Часть 1 ст. 807 ГК РФ устанавливает, что по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

В силу ч. 1 ст. 810 и ст. 811 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. При нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец имеет право потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы вместе с причитающимися процентами.

В соответствии со ст. ст. 309 – 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Установлено, что 22.05.2012 года между ПАО Сбербанк России и фио был заключен эмиссионный контракт № 0910-Р-580657000 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Во исполнение заключенного договора истцом ответчику была выдана кредитная карта, условия предоставления и возврата которого изложены в Индивидуальных условиях, условиях и в тарифах банка. Также ответчику был открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты, в соответствии с заключенным договором. Платежи в счет погашения задолженности по кредиту ответчиком производились с нарушениями в части сроков и сумм, обязательных к погашению. По состоянию на 05.08.2020г. задолженность составляет: просроченный долг сумма, просроченные проценты сумма, неустойка сумма

07.11.2012 г. фио умер

Вышеприведенный кредитный договор на момент смерти должника не расторгнут, его условия, как в целом, так и в отдельности сторонами в установленном порядке не оспорены, обязательства, вытекающие из данного договора, носят действительный характер.

Из материалов наследственного дела № 75034/598/2012 года следует, что наследство после умершего приняли его супруга Короткова М.В. и сын Коротков А.Н.

Согласно [ст. 1112](consultantplus://offline/ref=BD1ECFCADAFFEB7D47DA1280F007DFD980EE86E3000C87C1031AAB9304C0867B6093CD7B11682912oEv0N) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

В соответствии с [п. 1 ст. 1175](consultantplus://offline/ref=BD1ECFCADAFFEB7D47DA1280F007DFD980EE86E3000C87C1031AAB9304C0867B6093CD7B11682A17oEv4N) ГК РФ наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно ([статья 323](consultantplus://offline/ref=BD1ECFCADAFFEB7D47DA1280F007DFD980EE81EB000A87C1031AAB9304C0867B6093CD7B11692C14oEvCN) ГК РФ). Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

Как разъяснено в [пункте 14](consultantplus://offline/ref=F73E9C0FE4566CCB08C7E9F399B16FA86FCA7A67A9E589A2343E386118A112E99C8C6DAFC5FECE47K8w6O) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. N 9 "О судебной практике по делам о наследовании", в состав наследства входит принадлежавшее наследодателю на день открытия наследства имущество, в частности: вещи, включая деньги и ценные бумаги ([статья 128](consultantplus://offline/ref=F73E9C0FE4566CCB08C7E9F399B16FA86FC07962A9E189A2343E386118A112E99C8C6DABC0KFwAO) Гражданского кодекса Российской Федерации); имущественные права (в том числе права, вытекающие из договоров, заключенных наследодателем, если иное не предусмотрено законом или договором; исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности или на средства индивидуализации; права на получение присужденных наследодателю, но не полученных им денежных сумм); имущественные обязанности, в том числе долги в пределах стоимости перешедшего к наследникам наследственного имущества ([пункт 1 статьи 1175](consultantplus://offline/ref=F73E9C0FE4566CCB08C7E9F399B16FA86FCD7267ADEE89A2343E386118A112E99C8C6DAFC5FECD40K8w4O) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из содержания указанных норм в их взаимосвязи следует, что не связанные с личностью наследодателя имущественные права и обязанности входят в состав наследства (наследственного имущества). При этом к наследникам одновременно переходят как права на наследственное имущество, так и обязанности по погашению соответствующих долгов наследодателя, если они имелись на день его смерти. Наследник должника, при условии принятия им наследства, становится должником кредитора наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

Поскольку наследники Короткова М.В., Коротков А.Н. приняли наследство умершего фио они солидарно в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества, отвечают по долгам наследодателя.

Стоимость принятого ими наследства превышает сумму долговых обязательств умершего перед истцом по кредитному договору.

В пункте 58 Постановления Пленума Верховного суда "О судебной практике по делам о наследовании" разъяснено, что под долгами наследодателя, по которым отвечают наследники, следует понимать все имевшиеся у наследодателя к моменту открытия наследства обязательства, не прекращающиеся смертью должника ([статья 418](consultantplus://offline/ref=496BB9C6FD69AE9BEF4505E445F5283C53A8B84521E2B2A70C411D5757A3D303E0F6480881BB9378jBoBH) ГК РФ), независимо от наступления срока их исполнения, а равно от времени их выявления и осведомленности о них наследников при принятии наследства.

Смерть должника не является обстоятельством, влекущим досрочное исполнение его обязательств наследниками. Например, наследник должника по кредитному договору обязан возвратить кредитору полученную наследодателем денежную сумму и уплатить проценты на нее в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа; сумма кредита, предоставленного наследодателю для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью, может быть возвращена наследником досрочно полностью или по частям при условии уведомления об этом кредитора не менее чем за тридцать дней до дня такого возврата, если кредитным договором не установлен более короткий срок уведомления; сумма кредита, предоставленного в иных случаях, может быть возвращена досрочно с согласия кредитора ([статьи 810](consultantplus://offline/ref=496BB9C6FD69AE9BEF4505E445F5283C53A8B84522E6B2A70C411D5757A3D303E0F6480881BB9E7AjBoDH), [819](consultantplus://offline/ref=496BB9C6FD69AE9BEF4505E445F5283C53A8B84522E6B2A70C411D5757A3D303E0F6480881BB9E77jBoAH) ГК РФ).

В пункте 61 указанного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, разъяснено, что поскольку смерть должника не влечет прекращения обязательств по заключенному им договору, наследник, принявший наследство, становится должником и несет обязанности по их исполнению со дня открытия наследства (например, в случае, если наследодателем был заключен кредитный договор, обязанности по возврату денежной суммы, полученной наследодателем, и уплате процентов на нее).

Проценты, подлежащие уплате в соответствии со [статьей 395](consultantplus://offline/ref=496BB9C6FD69AE9BEF4505E445F5283C53A8B84521E2B2A70C411D5757A3D303E0F6480881BB9276jBoBH) Гражданского кодекса Российской Федерации, взимаются за неисполнение денежного обязательства наследодателем по день открытия наследства, а после открытия наследства за неисполнение денежного обязательства наследником, по смыслу [пункта 1 статьи 401](consultantplus://offline/ref=496BB9C6FD69AE9BEF4505E445F5283C53A8B84521E2B2A70C411D5757A3D303E0F6480881BB937EjBo5H) Гражданского кодекса Российской Федерации - по истечении времени, необходимого для принятия наследства (приобретения выморочного имущества). Размер задолженности, подлежащей взысканию с наследника, определяется на время вынесения решения суда.

Поскольку обязанность заемщика по исполнению обязательств, возникающих из кредитного договора, носит имущественный характер, не обусловлена личностью заемщика и не требует его личного участия, то смерть должника не влечет прекращения обязательств по заключенному им кредитному договору, и наследники, принявшие наследство, становятся должниками и несут обязанности по их исполнению со дня открытия наследства, в том числе обязанности по возврату денежной суммы, полученной наследодателем, и уплате процентов на нее (процентов за пользование кредитом), поскольку начисление таких процентов было обусловлено кредитным договором.

При таких обстоятельствах, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению в полном объеме. Оснований для отказа в иске судом не установлено.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. Таким образом, с ответчиков в пользу истца надлежит взыскать расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194 – 198 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице Московского филиала Московского банка Сбербанка ПАО Сбербанк к Коротковой Марине Вячеславовне, Короткову Александру Николаевичу о взыскании задолженности – удовлетворить.

Взыскать солидарно с Коротковой Марины Вячеславовны, Короткова Александра Николаевича в пользу ПАО «Сбербанк России» в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества задолженность по кредитному договору в размере сумма, расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца путем подачи апелляционной жалобы через Люблинский районный суд адрес со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья Максимовских Н.Ю.

Решение в окончательной форме принято 08 сентября 2021 г.